

4. Sprawy i stopnie naukowe

4.1. Powołanie recenzentów, składu komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Tomasza Komonia.

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 06.12.2012 | Otwarcie przewodu doktorskiego przez Radę Naukową Instytutu Chemii Przemysłowej im. Prof. I. Mościckiego w NT/TCh – promotor: prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk |
| 12.11.2019 | Opinia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna o przeniesieniu przewodu doktorskiego do dyscypliny Nauki Chemiczne. |
| Tytuł rozprawy: „Dietylo(N-karbazolo)glin jako prekursor funkcjonalnych materiałów polimerowych i hybrydowych” [monografia] | |
| Propozycja recenzentów: 1. Prof. dr. hab. inż. Dariusz Bogdał z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej. 2. Dr hab. Jolanta Ejfler, prof. UWr z Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego. | |

[Załącznik 1](#): Protokół z posiedzenia Zespołu RN ds. przewodów i postępowań doktorskich.

4.2. Przyjęcie wewnętrznego tryb prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.

[Załącznik 2](#)

4.3. Przyjęcie zaleceń sposobu oceny dorobku naukowego przy przewodach habilitacyjnych otwieranych w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.

[Załącznik 3](#)

4.4. Przyjęcie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich przygotowanych w dyscyplinie nauki chemiczne.

[Załącznik 4](#)

Załącznik 1

Zespół ds. Przewodów Doktorskich
Rada Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne
Politechnika Warszawska

Warszawa, 14.01.2020 r.

Po zapoznaniu się z postępowaniem doktorskim mgr. inż. Tomasza Komonia oraz uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna z dnia 10.12.2019, wyrażającą zgodę na przeprowadzenie przewodu doktorskiego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne, Zespół ds. Przewodów Doktorskich rekomenduje tej ostatniej przyjęcie propozycji Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW ds. Przewodów Doktorskich z dnia 12 listopada 2019 roku, a dotyczących wyboru:

1. recenzentów,
2. komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia polimerów”,
3. komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
4. komisji egzaminacyjnej z ekonomii,
5. komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego.

Przewodniczący Zespołu

dr hab. inż. Tadeusz Hofman, prof. PW

Załącznik.

Protokół z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW ds. Przewodów Doktorskich w dniu 12 listopada 2019.

Warszawa, 12 listopada 2019 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego
PW ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 12 listopada 2019 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną "**Dietylo(N-karbazolo)glin jako prekursor funkcjonalnych materiałów polimerowych i hybrydowych**" złożoną przez mgr. inż. **Tomasza Komonía** w formie monografii. Mgr inż. Tomasz Komoń ukończył studia magisterskie na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna w 2007 r. z wynikiem bardzo dobrym. Od czerwca 2008 r. do maja 2019 r. był zatrudniony w Instytucie Chemii Przemysłowej im. prof. Ignacego Mościckiego na stanowisku specjalisty inżynierijno-technicznego. Przewód doktorski został otwarty 6 grudnia 2012 r. przez Radę Naukową Instytutu Chemii Przemysłowej im. Prof. I. Mościckiego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.). Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. **Zbigniew Florjańczyk**. Ze względu na utratę uprawnień do nadawania stopnia doktora nauk technicznych przez Instytut Chemii Przemysłowej, przewód doktorski mgr. inż. T. Komonía jest kontynuowany na Wydziale Chemicznym PW zgodnie z decyzją Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z dnia 28 maja 2018 r. Po zasięgnięciu opinii promotora komisja uznała, że przewód doktorski winien być kontynuowany w dziedzinie nauk chemicznych i proponuje wyznaczenie egzaminów doktorskich z następujących przedmiotów: **chemia polimerów** (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Na podstawie art. 179 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) komisja proponuje Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr. hab. inż. **Dariusz Bogdał** z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej.
2. Dr hab. **Jolanta Ejfler**, prof. UWr z Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej "Chemia polimerów" w osobach:

1. Dr hab. inż. Zbigniew Ochal, prof. PW. (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Piotr Bujak, prof. PW
3. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
4. Prof. dr hab. inż. Paweł Parzuchowski
5. Dr hab. inż. Andrzej Plichta
6. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
7. Dr hab. inż. Ewa Zygałło-Monikowska, prof. PW

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej w składzie:

1. Dr hab. inż. Zbigniew Ochal, prof. PW. (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Piotr Buchalski

3. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz, prof. PW
4. Dr hab. inż. Piotr Bujak, prof. PW
5. Dr hab. inż. Maciej Dranka, prof. PW
6. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
7. Dr hab. inż. Tomasz Kliś, prof. PW
8. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
9. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
10. Dr hab. inż. Aldona Zalewska, prof. PW
11. *Recenzent 1*
12. *Recenzent 2*

Jednocześnie Komisja proponuje Radzie Naukowej Dyscypliny powołanie komisji egzaminacyjnej z ekonomii w składzie:

1. Dr hab. inż. Zbigniew Ochal, prof. PW. (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
3. Dr hab. Radosław P. Koszewski, prof. PW z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW

Komisja wnosi również o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Dr hab. inż. Zbigniew Ochal, prof. PW. (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomasziewicz (SJO PW)

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Janusz Zachara

Załącznik 2

Zalecenia sposobu oceny dorobku naukowego przy przewodach habilitacyjnych otwieranych w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne wprowadza kryteria oceny dorobku naukowego kandydata, których spełnienie jest zalecane przy wyrażeniu zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego. Kryteria nie stanowią warunku koniecznego ani wystarczającego, a opinię o ich spełnieniu wydaje zespół powołany przez Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny na wniosek kandydata. Każdy z wniosków powinien być rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem swojej specyfiki.

Szczegółowe zalecenia przy ocenie dorobku naukowego kandydata:

1. Osiągnięcia naukowe kandydata, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, powinny obejmować co najmniej 15 pozycji (artykuły, monografie) o sumarycznym IF ok. 35, przy czym liczba cytowań niezależnych tych publikacji powinna wynosić ok. 25. Sumaryczna liczba cytowań niezależnych wszystkich prac kandydata powinna wynosić przynajmniej 50.
2. Jeżeli osiągnięciem naukowym (stanowiącym znaczący wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej) jest cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych (zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2b Ustawy z 20.07.2018), powinien on obejmować ok. 10 spójnych tematycznie publikacji o odpowiednim poziomie naukowym, przy czym w większości prac kandydat powinien być autorem korespondencyjnym.
3. Kandydat powinien przynajmniej raz pełnić funkcję kierownika grantu badawczego finansowanego przez MNiSzW, NCN, NCBiR lub innego porównywalnego projektu zewnętrznego.
4. Kandydat powinien wykazywać się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej (współpraca z ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą).
5. Dodatkowymi elementami oceny dorobku kandydata mogą być:
 - publikacje książkowe (monografie, rozdziały w monografiach) o profilu naukowym, najlepiej w wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym,
 - oryginalne osiągnięcia projektowe, technologiczne lub konstrukcyjne (w tym uzyskane patenty).

Załącznik 3

Wewnętrzny tryb prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne

1. Po złożeniu przez kandydata pisemnej deklaracji o chęci przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Politechnice Warszawskiej albo po otrzymaniu z Rady Doskonałości Naukowej dokumentów informujących o wniosku złożonym przez habilitanta i wszczęciu postępowania, przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny w drodze decyzji, powołuje doraźny zespół ds. postępowania habilitacyjnego (zwany dalej *zespołem*) do oceny osiągnięć naukowych kandydata, stanowiących podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. W skład zespołu wchodzi osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i reprezentujące dyscyplinę wskazaną przez kandydata. Powołując zespół, przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny wyznacza przewodniczącego zespołu.

Zalecane jest, aby kandydat zwrócił się do przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny o ocenę swoich osiągnięć przed wszczęciem przez RDN postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Kandydat zapraszany jest do wygłoszenia seminarium, którego celem jest przedstawienie osiągnięć naukowych, stanowiących podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny.
3. Zespół formułuje ocenę osiągnięć naukowych kandydata, stanowiących podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Do tego czasu zespół przyjmuje opinie członków Rady Naukowej Dyscypliny, będące głosem w dyskusji nad seminarium. Szczegółowe uzasadnienia wniosków zespołu są jawne.
4. Zespół przedstawia ocenę Radzie Naukowej Dyscypliny, która podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Negatywna ocena komisji stanowić będzie rekomendację dla Rady Naukowej Dyscypliny do podjęcia uchwały o odmowie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania.
5. Po wyznaczeniu przez Radę Doskonałości Naukowej czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów, zespół przedstawia Radzie Naukowej Dyscypliny kandydatów na sekretarza i członka komisji habilitacyjnej oraz czwartego recenzenta, niebędącego pracownikiem Politechniki Warszawskiej.
6. Do zadań zespołu należy ponadto przygotowanie dla Rady Naukowej Dyscypliny materiału niezbędnego do podjęcia uchwały wyrażającej opinię w związku z odwołaniem od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego, złożonym przez osobę ubiegającą się o ten stopień.

Załącznik 4

Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich przygotowanych w dyscyplinie nauki chemiczne

1. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej może być podjęta przez Radę Naukową Dyscypliny po nadaniu stopnia naukowego doktora.
2. Wyróżnienie może otrzymać rozprawa doktorska spełniająca łącznie następujące warunki:
 1. Rozprawa doktorska ma udokumentowane wybitne walory naukowe lub aplikacyjne, tzn.:
 - a) wyniki bezpośrednio związane z badaniami realizowanymi w ramach przygotowania rozprawy doktorskiej zostały opublikowane w artykułach (lub są zaakceptowane do publikacji i mają nadany numer DOI) w czasopiśmie zamieszczonych w wykazie czasopism MNiSzW¹ lub w monografiach/rozdziałach w monografiach/ wydanych przez wydawnictwa ujęte w wykazie MNiSzW, przy czym łączna liczba punktów za te publikacje przekracza 250, zaś udział doktoranta w każdej z nich szacowany jest na przynajmniej 30% (na podstawie oświadczeń współautorów) i przynajmniej w jednym artykule doktorant miał główny udział w przygotowaniu manuskryptu i w działaniach związanych z procesem jego publikacji (na podstawie oświadczenia promotora),
lub
 - b) wyniki uzyskane w badaniach realizowanych w ramach przygotowania rozprawy doktorskiej zostały wdrożone w praktyce przemysłowej (wymagana karta wdrożenia podpisana przez przedsiębiorcę, według wzoru określonego dla oceny parametrycznej jednostek naukowych) lub skomercjalizowane (wymagany dokument potwierdzający komercjalizację, np. sprzedaż licencji), przy czym udział doktoranta w ww. opracowaniach szacowany jest na przynajmniej 30% na podstawie oświadczeń współautorów.
 2. Wszystkie recenzje rozprawy doktorskiej są pozytywne.
 3. Wniosek o wyróżnienie został zgłoszony i uzasadniony w recenzjach przez co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej.
 4. Doktorant zdał egzamin doktorski z zakresu dziedziny lub dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej z wynikiem 5.
 5. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej (umiejętność zaprezentowania swojego dorobku i odpowiedzi na pytania) został oceniony przynajmniej na 4,5.
 6. Czas wykonywania pracy doktorskiej w ramach szkoły doktorskiej nie może przekroczyć 5 lat (czas od przyjęcia do szkoły doktorskiej do złożenia rozprawy doktorskiej). Okres ten wydłuża się o urlopy rodzicielskie lub zdrowotne. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonego w trybie eksternistycznym, okres przygotowania rozprawy doktorskiej oceniany jest na podstawie oświadczenia promotora.

¹ Nowym czasopiśmie, które nie zostały jeszcze ujęte w wykazie czasopism naukowych MNiSzW, a wydawane są przez wiodące oficyny (np. Springer Nature, ACS, RSC, Elsevier, Wiley), przypisuje się umowną wartość 100 punktów.

3. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej potwierdzone jest stosownym dokumentem (dyplomem) oraz ewentualnie nagrodą pieniężną.
4. Zasady dotyczą postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych po 1 października 2019 roku.